

РЕШЕНИЕ за прекратяване

В качеството ми на Възложител, съгласно чл. 5, ал. 2, т. 14 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), на основание чл. 22, ал. 1, т. 8 и чл. 108, т. 4 от ЗОП, Решение на УС на ДП НКЖИ по т. 1 от Протокол №2-08/2026 г. от 28.08.2026 г., във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Модернизация на железопътна линия Видин – София: железопътен участък Видин – Срацимир**“, открита с Решение № F772005/16.01.2026 г., публикувано обявление в Регистъра на обществените поръчки на 20.01.2026 г., с УН 00233-2026-0011 и в Официален вестник на Европейския съюз № 39042-2026, OJ S 13/2026 20/01/2026, изменена с Решения за одобряване на промени в условията по обявена процедура № F-805797/03.02.2026 г., № F-826148/25.03.2026 г., № F-844578/17.04.2026 г., № F-871154/24.06.2026 г., № F-876377/08.07.2026 г., № F-888273/06.08.2026 г., № F-894037/21.08.2026 г., с прогнозна стойност: 282 448 339,00 евро без ДДС (с включени непредвидени работи в размер на не повече от 10% от стойността на СМР),

I. ПРЕКРАТЯВАМ:

откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Модернизация на железопътна линия Видин – София: железопътен участък Видин – Срацимир**“

Правно основание: чл.110, ал. 1, т. 5 и т. 9 от ЗОП

Мотиви: Необходимост от съществени промени в условията на обявената поръчка, които биха променили кръга на заинтересованите лица във връзка с установени нарушения при откриването ѝ, които не могат бъдат отстранени, без това да промени условията, при които е обявена процедурата.

След преглед на условията, предвидени в откритата процедура с горепосочения предмет, се установиха пропуски в подготвената документация, които могат да поставят комисията по чл. 103 от ЗОП в невъзможност да извърши обективно и равнопоставено разглеждане и преценка на офертите. Тези неясноти и пропуски не могат да бъдат отстранени в рамките на настоящата процедура, без да бъдат променени условията, при които тя е обявена.

I. Обвързаност на проучванията за виадуктите с техническото и ценовото предложение на участниците и с проекта на договор:

1. В Техническата спецификация – Приложение № 1 към документацията за обществената поръчка Възложителят е предвидил Изпълнителят да извърши подробни геоложки и хидрогеоложки проучвания за два виадукта – на км 133+687 и км 135+012,50, въз основа, на които да изготви технически и работни проекти, съобразени с действащите ПУП. Предоставените разработки и изчисления са част от изходната информация, представена от Възложителя в настоящата обществена поръчка. Същите подлежат на проверка и доразработване през Етап I „Проектиране“, а резултатът е пряко свързан с технологията, работната програма, срока за изпълнение на дейностите по проектиране и строителство, количествата и цената.

В Образец № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ от Приложение № 3 – „Образци на документи и указание за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка се изисква от участниците да представят организация за изпълнение на Етап I и технология, организация и последователност за изпълнение на Етап II, но не съдържа изрично изискване да представят подход за проверка на предоставените разработки и изчисления и да посочат зависимостите между резултатите от тази проверка, избраната конструктивна и строителна технология, работната програма, срока и цената. При така определените условия една оферта може да съдържа подробен подход за извършване на проверката и оценка на последиците, а друга – само да съдържа обобщена технология формално покриваща изискванията на Техническата спецификация. Въпреки съществената разлика в степента на разработване и в оценката на риска, и двете предложения биха могли формално да покрият минималния обхват.

2. Действащите ПУП са безсрочни и не се поставя въпрос за тяхното изтичане. В документацията и приложенията към нея, липсват ясни и еднозначни текстове в случай, че след проверката и подробните проучвания през Етап I - Проектиране, технически обоснованото решение за виадукт не може да бъде реализирано в границите на действащия ПУП. С настоящата обществена поръчка на избория за Изпълнител е възложено при необходимост да изготви документация за допълнително отчуждаване, а в проекта на договор – Приложение № 2 към документацията за обществената поръчка е предвидена стандартна процедура за изменение на параметрите на проекта, включително при необходимост от изменение на устройствени планове. Тази процедура не определя специално изходната база за офертиране, съдържанието и момента на проверката на двата виадукта, критериите за приемане на резултатите и разпределението на последиците за технологията, работната програма, срока и цената. Тя не преодолява и различното третиране на допълнителните отчуждения в отделните части на Техническата спецификация.

При така обявените условия участниците могат да подхождат различно към този риск. Едни биха го калкулирали в цената, други могат да не го отчетат, тъй като договорните условия не определят еднозначно последиците от резултатите на проверката, а за трети неопределеността може да е причина да не участват в процедурата. Това създава възможност ценовите предложения по Образец № 2 и Приложение № 1: „Разбивка на договорната цена по дейности – работни центрове и дейности по ключови събития“ към тях да съдържат различни по размер рискови резерви при формиране на договорната цена.

При повторно стартиране на обществената поръчка, следва да бъдат прецизирани изискванията в Приложение № 1 - „Техническа спецификация“, Приложение № 2 - „Проект на договор“ и Приложение № 3 - „Образци на документи и указание за подготовката им“, Образец № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“, Образец № 5 - „Ценово предложение“ и Приложение № 1: „Разбивка на договорната цена по дейности – работни центрове и дейности по ключови събития“ към него, като се определи какъв предварителен подход за проверка следва да бъде изложен в офертите на участниците. Следва изрично да бъдат уредени и последиците при необходимост от изменение на ПУП. Необходимата промяна е съществена, тъй като засяга съдържанието на техническото и ценовото предложение, начина на ценообразуване и обема на поемания договорен риск. Това може да повлияе и на необходимия проектантски и строителен капацитет, на отношенията в обединенията и/или взаимоотношения с подизпълнители/трети лица (ако е приложимо), на размера на рисковите резерви и на решението дали да бъде подадена оферта.

II. Условия за представяне на технология, работна програма и формиране на ценови параметри:

1. В Образец № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ от Приложение № 3 – „Образци на документи и указание за подготовката им“ към документацията за обществената поръчка се изисква всеки участник да представи технология за изпълнение на Етап I „Проектиране“ и Етап II „Строителство“, както и работна програма, чрез която да се онагледят времето и извършените от него дейности.

В „Предложението за изпълнение на поръчката“ – Образец № 2 е предвидено отстраняване на участник при несъответствие между отделните елементи – А) Описателна част и Б) Работна програма – от неговата оферта, както и при несъответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация (Приложение № 1 към Документацията). Посочен е широк минимален обхват, но не са определени еднозначни и обективно проверими изисквания за степента на разработване на технологията и за връзката между отделните технологични операции, ресурсите, тяхната продължителност и последователност.

При тези условия участник, представил Предложение за изпълнение по Образец № 2, съдържащо общи технологични текстове и календарно изреждане на дейностите, може формално да покрие посочения минимум, без да даде проверима обосновка как ще бъде изпълнен обектът. Същевременно отстраняването на този участник би следвало да се основава на неопределени изрази като „ясни технологични последователности“. Това оставя на комисията по чл. 103 от ЗОП да оценява оферти, за които предварително не са обявени достатъчно точни правила, и създава риск различни по съдържание предложения да бъдат третираны еднакво.

2. Начинът на формиране и представяне на „Предложението за изпълнение на поръчката“ е пряко свързан с „Ценовото предложение“, тъй като дейностите по ключови събития (ДКС) представляват технологично обособени и технологично завършени групи от дейности. Документацията допуска участникът да допълва ДКС, но не дава достатъчно еднозначни правила за връзката между ДКС, работните центрове, технологията и ценообразуването.

Практическото проявление на тази неяснота е видно от Запитване № 16 от 10.08.2026 г., с което заинтересовано лице е поискало разяснение дали посочените работни центрове са задължителни, могат ли да се обединяват или допълват и следва ли да се премахват ДКС с нулева стойност. Запитването не създава порок, а потвърждава, че информацията посочена в „Указания и изисквания относно изготвянето на ценовото предложение по РЦ и ДКС“ в Приложение № 3 - „Образци на документи и указание за подготовката им“ не е достатъчна, което оказва пряко влияние при подготовката и структурирането на предложението за изпълнение на поръчката, както и ценовото предложение.

Съгласно изискванията на чл. 49, ал. 1 от ЗОП, техническата спецификация трябва да осигурява равен достъп на участниците и да не създава необосновани пречки пред конкуренцията. Офертите трябва да бъдат изготвени въз основа на идентична, ясна и конкретна изходна база, за да бъдат обективно сравними. Доколкото в настоящия случай обемът на СМР, видът на конструктивната технология на двата виадукта ще се дефинират през Етап I, всеки участник би заложил различни хипотетични количества и СМР в ценообразуването си. Това прави подадените оферти **икономически и технически несравними**. Възложителят ще бъде поставен в невъзможност да извърши обективна оценка за избор на изпълнител. Посочените в документацията условия не осигуряват необходимата прозрачност и равнопоставеност по чл. 2, ал. 1 ЗОП и не дават достатъчно обективна основа за прилагане на предварително обявените правила при разглеждането на офертите.

Необходимите изменения не могат да бъдат ограничени до редакционно уточнение. Те следва да въведат измерими минимални изисквания, специален контролен механизъм за двата виадукта и еднозначни ценови и договорни последици при евентуално изменение на ПУП. Продължаването на настоящата процедура би запазило установените нарушения и би изисквало офертите да бъдат разглеждани при условия, които не осигуряват достатъчна съпоставимост и предвидимост.

III. Финансова обезпеченост на поръчката:

Процедурата е открита при условията на чл. 114 ЗОП, като в Решението за откриване Възложителят изрично е посочил, че към момента на откриването не е осигурено финансиране. Законът за държавния бюджет на Република България за 2026 г. бе приет окончателно от 52-рото Народно събрание на 24 юли 2026 г. и официално обнародван в „Държавен вестник“ в края на същия месец. Това е първият държавен бюджет на страната, изцяло разчетен и съставен в евро, заради планираното въвеждане на единната европейска валута. Макроикономическата рамка отчита сериозен фискален натиск, като окончателните параметри фиксират дефицит от 5,7% от БВП и прогнозирано ниво на държавния дълг над 30% от БВП. До приемането на окончателния Бюджет 2026 г. в края на юли, държавата функционираше при временен финансов режим, уреден чрез Закона за събирането на приходи и извършването на разходи през 2026 г., като събирането на приходите и извършването на текущите разходи се правеха на база на месечните разходи от Бюджет 2025, съобразно Закона за публичните финанси.

В Приложение № 2 към чл. 110, ал. 1 от Закона за държавния бюджет на Република България за 2026 г. са посочени поименно приоритетните стратегически инвестиционни проекти с национално финансиране и размерите на капиталовите разходи за 2026 г., както и прогнозните размери за 2027 и 2028 г. Обектът „Модернизация на железопътната линия Видин – София: железопътен участък Видин – Срацимир“ не е включен в това приложение.

Липсата на поименно предвидено финансиране не се сочи като самостоятелно основание за прекратяване, доколкото процедурата е открита при условията на чл. 114 ЗОП. Обстоятелството се отчита при общата преценка относно необходимостта установените пропуски да бъдат отстранени преди поемането на финансов ангажимент за изпълнение на поръчката.

Установените пропуски са взаимно свързани. Неясните изисквания към технологията и работната програма са заложени при откриването на процедурата не могат да бъдат отстранени без промяна на обявените условия. Уреждането на последиците от проверката на разработките за виадуктите и при необходимост от изменение на ПУП изисква съществена промяна в образците на техническото и ценовото предложение и в разпределението на договорния риск. Условията на настоящата обществена поръчка, прехвърлят изцяло рисковете върху участниците, чиито граници и последици не могат да бъдат определени еднозначно при подготовката на офертата. Това може да доведе до завишени цени, несъпоставими предложения и отказ от участие.

Налице са фактическите състави по чл. 110, ал. 1, т. 5 и т. 9 ЗОП. По т. 5 са установени нарушения при откриването на процедурата, чието отстраняване изисква промяна на предварително обявените условия. По т. 9 е установена необходимост от съществени промени в изходната база за офертиране, техническото и ценовото предложение и разпределението на договорния риск, които

обективно биха могли да променят кръга на заинтересованите лица.

На основание чл. 36, ал. 1 и чл. 36а, ал. 1 от ЗОП, във вр. с чл. 39а от ЗОП и чл. 19а от ППЗОП, настоящото решение да се публикува в Регистъра на обществените поръчки и на профила на купувача.

На основание чл. 196, ал. 1 и чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „д“ от ЗОП, решението подлежи на обжалване в 10 – дневен срок пред Комисия за защита на конкуренцията.

Настоящото решение влиза в сила след изтичане на 10-дневния срок за обжалване.

инж. Красимир Шопов

Генерален директор